

Представительства иностранных банков аккредитуют

Госдума приняла в окончательном чтении закон, который регулирует правовое положение представительств кредитных организаций иностранных государств, осуществляющих свою деятельность на территории РФ.

Документ предусматривает аккредитацию Центрального банком России представительств иностранных кредитных организаций на территории РФ. Банку России дано право обработки персональных данных руководителя и заместителя руководителя представительства иностранной кредитной организации, открытого на территории РФ, и кандидатов на эти должности.

Также ограничена сфера регулирования Федерального закона от 09.06.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»: его положения не распространяются на отношения, определяющие порядок создания и прекращения действия на территории РФ представительств иностранных банков, кредитных организаций.

Олимпиада границ не знает

Памятку о порядке помещения товаров под специальную таможенную процедуру для Олимпийских и Паралимпийских зимних игр в г. Сочи обнародовала на своем официальном сайте ФТС России.

Специальная таможенная процедура предусматривает ввоз в Россию определенных товаров без уплаты таможенных пошлин, налогов, без применения мер нетарифного регулирования. Такое право распространяется на иностранные товары, предназначенные для организации и проведения соревнований.

Ввезенные товары, помещенные под специальную таможенную процедуру для Олимпиады-2014, могут находиться в России временно. Планируемый срок нахождения товаров в стране необходимо указать в таможенной декларации.

Как отмечает ФТС, под действие специальной таможенной процедуры подпадают практически любые товары, за исключением тех, ввоз которых запрещен или ограничен, а также подакцизных товаров (кроме легковых автомобилей).

Для третейских судов подготовили реформу

Минюст России подготовил проекты законов, направленные на реформирование института российских третейских судов.

Как пояснила пресс-служба Министерства, законопроекты имеют своей целью создание в стране эффективного механизма правового регулирования института третейского разбирательства. Для этого, например, устанавливаются требования к арбитрам (третейским судьям) и перечень оснований, по которым граждане не имеют права быть третейскими судьями.

Предусмотрен иммунитет третейских судей от гражданско-правовой ответственности, за исключением ответственности в рамках гражданского иска по уголовному делу.

Постоянно действующие третейские суды на территории страны смогут образовываться только в форме некоммерческих организаций, не распределяющих прибыль среди своих членов. А для их создания необходимо будет получить разрешение межведомственного экспертного совета при Минюсте.

Материал подготовила **Инна Ким**, «эж-ЮРИСТ»

Все новости недели читайте на сайте **WWW.GAZETA-YURIST.RU**

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В РАЗВИТИИ

Современной парадигме интеллектуальной собственности в России 20 лет, и за эти годы был сделан огромный прорыв в данной сфере. Главная задача правового регулирования – следовать правовому принципу *qui pro quo*. В современном контексте он означает нахождение стратегического баланса между охраной интересов правообладателей, общества и государства. Важны и обеспечение доступа к результатам интеллектуальной деятельности, и совершенствование библиотек, и сохранение общественного достояния, и защита нарушенных прав, уточнение мер и механизмов ответственности. Посмотрим, обеспечиваются ли современные потребности в данной сфере существующим законодательством и каковы тенденции на ближайшую перспективу?

Дмитрий ЦВЕТКОВ, студент, Российская академия правосудия, г. Москва

Совершенствование законодательства

В части защиты авторских и смежных прав был принят «антипиратский закон» (Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»). Критика данного Закона была воистину оголтелой. Появился даже законопроект № 336400-6 об отмене «антипиратского закона». Однако это не более чем неудачная попытка политического демарша. По нашему мнению, «антипиратский закон» «угрожает лишь одному – бизнесу недобросовестных предпринимателей, зарабатывающих на пиратской (воровской) модели в сети Интернет. Легальные сервисы получают от него лишь пользу»¹.

Отметим, что существует довольно конструктивный законопроект в этой сфере – № 342640-6. Его основные идеи: уточнение положений об ответственности информационного посредника; ограничение доступа к информации, нарушающей интеллектуальные права, должно осуществляться оператором связи в первую очередь по универсальному указателю страницы сайта и только в случае невозможности такового – посредством ограничения доступа ко всему

сайту через ip-адрес; дополнение процессуальных норм в целях упрощения порядка доказывания правомочий в суде. Данный проект имеет ключевое значение сегодня.

Что касается последних тенденций развития правового регулирования интеллектуальной собственности, то следует отметить опубликованную недавно Минобрнауки России на официальном сайте долгосрочную государственную стратегию в области интеллектуальной собственности².

Профессиональное сообщество неоднозначно отреагировало на данные положения. Действительно, должно ли Минобрнауки заниматься подобной стратегией и под силу ли это данному ведомству – вопрос, на который многие эксперты отвечают весьма критично. Уровень проработки предложенной стратегии явно недостаточен. Однако задачи стратегии названы весьма точно.

Говоря об актуальных проблемах регулирования интеллектуальной собственности, важно уделить внимание и дефинициям в части IV ГК РФ. Например, мы уже предлагали определение произведения: «результат интеллектуальной деятельности автора, отличающийся творческим характером и новизной и выраженный в объективной форме»³. Д. Кован предлагает определение музыкального произведения: «оригинальный результат творческой деятельности автора, состоящий из зафиксированной серии связанных между собой звуков, выраженный в объективной форме, предназначенный для восприятия третьих лиц, до-



Легальные сервисы получают пользу от «антипиратского закона»

пускающей возможность воспроизведения без участия автора»⁴. В этом смысле обоснованным является внесение в часть IV статьи, определяющей понятия и термины, так как с позиций юридической техники закон должен быть понятным.

Другой важный момент в части IV ГК РФ – личные неимущественные права авторов. Необходимо отдельное исследование по поводу того, стоит ли данные права экстраполировать на средства индивидуализации и ноу-хау (особенно в случае использования ноу-хау как «предпатованной технологии»).

Немало дискуссий и об «иных правах» (ст. 1226 ГК РФ): можем ли мы отнести право следования к имущественным правам, а право доступа – к личным? В таком случае классификация интеллектуальных прав не сохранила бы «выпадающих» из дихотомии элементов.

Специализированные суды и федеральная служба

Создание Суда по интеллектуальным правам – краеугольный камень в обеспечении должной юрисдикционной защиты интеллектуальных прав. И сегодня вопрос о разграничении компетенции с Московским городским судом по авторско-правовым спорам остается открытым. Есть мнение, что «перспективы расширения юрисдикции Суда по интеллектуальным правам на все споры, связанные с интеллектуальной собственностью, представляются спорными»⁵. С другой стороны, такое расширение затруднительно в свете все воз-

растающих споров по промышленной собственности в Суде по интеллектуальным правам. Необходимо добиться и качественного рассмотрения патентных споров, в связи с чем Суд по интеллектуальным правам все чаще прибегает к помощи специалиста в соответствии со ст. 55.1 АПК РФ. Здесь важен тот самый кадровый потенциал, доскональное знание специалистами технических наук, фармацевтики.

Важно отметить идею создания нового ведомства – Федеральной службы по интеллектуальным правам, которая активно обсуждается в Правительстве РФ. Данная служба будет единым мегарегулятором в подчинении Правительству РФ, которому передадут функции от Минэкономразвития, Минкомсвязи, Минпромторга, Минобрнауки, Минздрава, Минсельхоза, Минкультуры, Роспатента, Федеральной таможенной службы и МВД. В таком случае исчезнет раздробленность полномочий, ведомства освободятся от непрофильных функций, а новый мегарегулятор интеллектуальной собственности будет заниматься контролем за рынком и выработкой политики в данной области. Подготовкой Стратегии развития интеллектуальной собственности необходимо возложить также на новую Федеральную службу, чтобы обеспечить реализацию функций мегарегулятора в полном объеме. В свете стратегической задачи оптимизации системы коллективного управления правами, вызывающей немало нареканий экспертного сообщества, новой Федеральной службе необо-

димо будет разработать новые правовые основы обществ по коллективному управлению интеллектуальными правами и осуществлять контроль за данными обществами.

Особенности правоприменения

Возвращаясь к вопросу о дефинициях, необходимо отметить, что судебная практика в принципе нередко оказывает решающее влияние на законотворчество. В частности, ВАС РФ в Определении от 09.09.2013 № ВАС-5861/13 по делу № А40-38278/2012-12-166 вывел ряд существенных признаков пародии, которая упоминается в п. 3 ст. 1274 ГК РФ, но не определяется. Существенные признаки пародии: представляет собой переработку оригинального произведения; произведение, имеющее целью создание у читателя (зрителя, слушателя) не только комического, но и критического эффекта за счет умеренного повторения уникальных черт уже известного произведения в специально измененной форме; всегда новое произведение, в котором что-то меняется относительно оригинального произведения (добавляется новое выражение, смысл, послание).

Подводя итоги, следует отметить, что за последние годы было произведено множество тактически верных действий по совершенствованию регулирования интеллектуальной собственности. Итоговое положение дел логически подводит нас к выработке полноценной, долгосрочной Стратегии развития интеллектуальной собственности. Данная выработка должна производиться на основе историко-теоретического подхода, сравнительно-правового анализа законодательства, привлечения представителей бизнеса, экспертного сообщества, учета правовых позиций судов.

¹ Катков П. Угроза для недобросовестных предпринимателей // эж-ЮРИСТ. 2013. № 35.

² Основные положения долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности // http://минобрнауки.рф.

³ Цветков Д. Произведение и определение // эж-ЮРИСТ. 2013. № 28.

⁴ Кован Д.В. Авторские права на музыкальные произведения и их защита по гражданскому праву РФ. Дисс. ... канд. юрид. наук 12.00.03. М., 2011.

⁵ Пшеницын О. Интеллектуальный суд // эж-ЮРИСТ. 2013. № 28.

НОВОЕ В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ

С 01.01.2014 вступили в силу изменения в НК РФ, предусмотренные Федеральным законом от 28.12.2013 № 420. Новеллы коснулись порядка налогообложения по НДС, налогу на прибыль организаций и НДФЛ. Отметим наиболее существенные из них.

НДС. Изменения снимают с налогоплательщиков обязанность составлять счета-фактуры по операциям, освобожденным от налогообложения НДС. Кроме того, освобождаются от налогообложения:

- услуги по доверительному управлению средствами пенсионных накоплений;
- операции по уступке прав (требований) по обязательствам, возникающим на основании финансовых инструментов срочных сделок;
- суммы, полученные банками в виде компенсации страховых премий (страховых взносов), в том числе по договорам страхования имущества, являющегося обеспечением обязательств заемщика (залогом);
- операции в рамках клиринговой деятельности по передаче (возврату) имущества, предназначенного для клирингового обеспечения, а также по выплате процентов, начисленных на средства гарантийного фонда.

Налог на прибыль. Законодатель конкретизировал период учета расходов и доходов по договорам займа и иным аналогичным до-

говорам, срок действия которых приходится более чем на один отчетный (налоговый) период. Теперь доходы и расходы в виде процентов определяются на конец каждого месяца вне зависимости от даты выплаты процентов. Данная конкретизация нивелирует негативное действие Постановления Президиума ВАС РФ от 24.11.2009 № 11200/09, в котором Президиум указал, что проценты по долговым обязательствам могут учитываться в расходах только в тех налоговых периодах, в которых предусмотрены их уплаты.

Введены специальные нормы в отношении процентов, начисляемых должником-банкротом на сумму требований конкурсного кредитора: теперь такие проценты учитываются в доходах кредитора и расходах должника на момент фактического перечисления. Отметим, что с 01.01.2015 вступят в силу существенные изменения в по-

рядке определения размера процентов по долговым обязательствам в целях налогообложения: ограничение размера расходов теперь будет касаться только контролируемых сделок и контролируемой задолженности. В отношении контролируемых сделок установлен процентный коридор в привязке к ставкам ЦБ РФ, LIBOR, EURIBOR, SHIBOR. Если у налогоплательщика доход ниже минимального значения указанного коридора и/или расход выше максимального значения, применяется общий порядок определения цен по контролируемым сделкам.

Также с 01.01.2015 вступает в силу положение, позволяющее уменьшать налоговый базу по операциям с необращающимися ценными бумагами и необращающимися финансовыми инструментами срочных сделок на убыток, полученный по общей налоговой базе.

НДФЛ. С 01.01.2014 расширен перечень оснований для исключения из налоговой базы доходов, полученных в виде страховых выплат по договорам добровольного страхования жизни. Теперь данное исключение из налоговой базы касается не только случаев, когда страховые взносы вносились налогоплательщиком, но и слу-

чаев, когда такие взносы вносились членами его семьи и близкими родственниками.

А с 01.01.2015 вступит в силу новая статья «Инвестиционные налоговые вычеты», предусматривающая право на налоговые вычеты:

- в размере положительного финансового результата от реализации ценных бумаг, которые считаются обращающимися на организованном рынке, находившись в собственности более трех лет и приобретенные после 01.01.2014 (установлены ограничения по предельному размеру);
- в размере доходов, полученных по операциям, учитываемым на индивидуальном инвестиционном счете, или сумме денежных средств, внесенных налогоплательщиком в налоговый период на индивидуальный инвестиционный счет (установлены условия и ограничения по предельному размеру).

Также с 01.01.2015 вступает в силу особый порядок определения налоговой базы для депозитарных расписок.

Юрий Иванов, руководитель проектов Налоговой практики юридической фирмы VEGAS LEX, г. Москва

Николай Рудоманов, юрист Налоговой практики юридической фирмы VEGAS LEX, г. Москва